

**HÂKİMLER VE SAVCILAR YÜKSEK KURULUNA
GÖNDERİLMEK ÜZERE
İSTANBUL ADALET KOMİSYONU BAŞKANLIĞINA**

ŞİKÂyetçi : Çağdaş Hukukçular Derneği İstanbul Şubesi Adına
Yönetim Kurulu Üyesi

ADRES : Asmalı Mescit Mah. Meşrutiyet Cad. Ravanda İşhanı No:35 Kat 2
BEYOĞLU/ İSTANBUL

ŞİKÂyet Olunan: Hâkim Ali BELEN –38138

KONU :

AÇIKLAMALAR

1.19 Aralık 2000 tarihinde İstanbul Kapalı Cezaevinde “Hayata Dönüş” adı verilen operasyon sonrasında Eyüp Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından 2001/10927 numaralı soruşturma başlatılmıştır. Bu soruşturma sonunda 1615 şüpheli hakkında görevi kötüye kullanmak ve kötü muamelede bulunmak suçunu (765 Sayılı TCK m. 240 ve 245) işlediklerinden bahisle 16.07.2001 tarihinde Eyüp 3. Asliye Ceza Mahkemesinin 2001/934 Esas sayısına kayıtlı kamu davası açılmıştır.

2.Yapılan yargılama sonunda 23.06.2008 tarihli 24. celsede kamu davasının 5271 Sayılı CMK'nun 223/8. maddesi gereği zamanaşımı nedeniyle düşürülmesine karar verilmiştir.

3. Bu dava kapsamında toplam 11 hâkim görev yapmıştır. Yakınılan 38138 sicil numaralı Hâkim Ali BELEN.... Tarihinden itibaren bu dava dosyasında görev yapmıştır.

4. Anayasamızın 9, 138, 139 ve 140. maddelerinde hâkim bağımsızlığı ve teminatı ile ilgili düzenlemeler yapılmıştır. Ayrıca İnsan Hakları Evrensel Bildirgesi' nin 10, Kişisel ve Siyasal Haklar Sözleşmesi' nin 14 ve Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi' nin 6. maddelerinde, adil yargılanma hakkının güvencesi olarak, hâkimlerin bağımsız ve tarafsız olmaları öngörülmüştür.

5. Hâkim, hiç bir kamu görevlisine tanınmamış yetkilerle donatılmış kişidir. Bireyin tüm hak ve özgürlükleri üzerine son sözü söyleyen kişi olarak hemcinsini yargılamaktadır. Bir yanda devlet gücünü, otoritesini elinde bulunduran kişi yani hâkim varken, diğer yanda elinde soyut olarak "adil yargılanma hakkından başka gücü olmayan" hak arayan kişi veya kişiler bulunmaktadır. Hâkimler yargılama yaparken, ceza ve hukuk muhakemeleri kanunlarını tarafsız olarak uygulamalı ve taraflara karşı eşit mesafede olmalıdır. Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi'nin kararlarında vurgulandığı gibi "silahların eşitliği" ilkesine titizlikle uymalıdır. Yargılamayı, kişinin ya da kişilerin yararına, çıkarına ya da zararına olarak önyargılı şekilde yapmamalıdır.

6. Hâkimin dürüst olması yeterli değildir. Hâkim aynı zamanda dürüst görüntü vermek zorundadır. Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi, pek çok kararında "adaletin yerine getirilmesi yeterli değildir, aynı zamanda yerine getirildiğinin özellikle yargılananlarca görülmesi gerekir" yerleşmiş öz değişine yer vererek, yansızlığın nesnel açıdan önemi ve dışlanmazlığını ortaya koymuştur.

7. Aşağıda açıklanan nedenlerle yakınılan Hâkim Ali BELEN taraflara eşit mesafede yaklaşmamış, yürürlükte bulunan hukuk kurallarını uygulamayarak müdahil tarafın adil yargılanma hakkının ihlale uğramasına neden olmuştur.

GEREKÇELER

8. Davanın zamanaşımı nedeniyle düşmesinde hâkimin kusuru bulunmaktadır. Hâkim yargılama boyunca Ceza Muhakemesi Kanunu uyarınca şekli bir yargılamayı dahi tesis edememiştir. Davanın sürdüğü uzun süreye karşın mahkemenin bu süre zarfında hiçbir işlem yapmadığı anlaşılmaktadır. Davanın zamanaşımı nedeniyle düşmesine karar verilen oturumun 24. oturum olmasına yine davanın açılması üzerinden 7 yıl 6 ay gibi uzun bir süre geçmesine karşın, 16 sanığın sorgu ve savunması alınmamıştır. Sanıkların nüfus kayıt örneklerinin bulunup bulunmadığı dahi tespit edilememiştir. Bunun yanında dava dosyasını tüm tarafları ile birlikte karar tarihi itibarı ile tam olarak UYAP sistemine kaydetmemiştir. Mahkeme her celse bu sorunları gidermek için ara karar almış ancak bu ara kararlar da yerine getirilmemiştir. Yakınılan bu durumu mahkemenin işlerinin yoğunluğu ile açıklamıştır. Bu gerekçe kabul edilemez. Aksi takdirde mahkemelerin mevcut iş yoğunluğu öne sürülerek adalet dağıtmaktan imtina edilmiş olur. Bu durum hukukun koruyacağı yaklaşım değildir. Kaldı ki, yakınılan tarafından öne sürülen bu gerekçe doğruyu yansıtmamaktadır. Keza yakınılan, mevcut durumu gidermek için gerek adli komisyon gerek C.Savcılığı gerekse de

Adalet Bakanlığı nezdinde rahatlıkla girişimlerde bulunup sorunu çözebilecekken bunu yapmamıştır.

9.Dava dosyasının zamanaşımına uğramasının en önemli nedenlerinden bir de idari kurumların mahkemenin ara karar ve istemlerini yerine getirmemesidir. Şüphesiz bu durumdan ötürü cezai sorumluluk ilgili kurumlara aittir. Ancak mahkeme ara kararlarının yerine getirilmesini sağlamaya dönük hiçbir girişimde bulunmamıştır. Oysa **5271 sayılı Ceza Muhakemesinin 332. maddesi şu şekildedir.**

“(1) Suçların soruşturma ve kovuşturması sırasında Cumhuriyet savcısı, hâkim veya mahkeme tarafından yazılı olarak istenilen bilgilere on gün içinde cevap verilmesi zorunludur. Eğer bu süre içinde istenen bilgilerin verilmesi imkânsız ise, sebebi ve en geç hangi tarihte cevap verilebileceği aynı süre içinde bildirilir.

(2) Bilgi istenen yazıda yukarıdaki fıkra hükmü ile buna aykırı hareket etmenin Türk Ceza Kanununun 257 nci maddesine aykırılık oluşturabileceği yazılır. Bu durumda haklarında kamu davasının açılması, izin veya karar alınmasına bağlı bulunan kişiler hakkında, yasama dokunulmazlığı saklı kalmak üzere, doğrudan soruşturma yapılır.”

Mahkeme bu yasal tazyiki hiç kullanmamıştır. Hal böyle olunca da ilgili kurumlar mahkemenin hiçbir talebini yerine getirmemişlerdir. Bu durumun kabulü söz konusu olamaz. Kamu gücünü kullanmayan bir yargılamanın gerçek bir yargılama olmadığı açıktır. Yine sanıkların devlet görevlileri olduğu gözetildiğinde, yargılamanın bu durum nedeniyle sürüncemede bırakılması ardından sanıklar hakkındaki davanın zamanaşımını nedeniyle düşürülmesi mahkemenin tarafsız olmadığına ilişkin genel bir görüntüyü ortaya çıkarır. Bu durum nedeniyle kişilerin adalete olan inançlarının zedeleneceği muhakkaktır.

NETİCE VE TALEP

Yakınılan hâkimin yaptığı işlem veya davranışlarıyla görevini doğru ve tarafsız yapmadığı, yürürlükte bulunan hukuk kurallarını uygulamayarak adil yargılanma hakkının ihlaline neden olduğu gözetilerek hakkında işlem başlatılmasını talep ederiz.27.06.2008