

Av. Mnp ERMİŞ

Varlık mah. 100.Yıl cd.. Efe ap 172 sk.14/10
Antalya Tel&faks/ 241 73 18

BÖLGE İDARE MAHKEMESİNE

Sunulmak zere,
VALİLİK MAKAMINA
ANTALYA

İtiraz eden : HaŐım GEMİK,
Altınova Sinan mah. 17.sok.N.16 Antalya.
Vekili : Av.Mnp ERMİŞ,
(baŐıktaki adres)
Şüpheli : Mehmet SEYMAN,
Antalya Valiliği/
Suç : Yargı görevini yaparı etkilemeye teşebbüs,
Suç tarihi : 6.11.2008
Konu : Antalya Valiliğinin 20.3.2009 tarih ve 498.01.02-56 sayılı
soruŐtırmaya izin vermeme kararı.
OLAY :

Yargı görevini yaparı etkilemeye teşebbüs suçu nedeniyle şüpheli Mehmet Seyman hakkında Valilik makamı tarafından 4483 sayılı yasa hükümleri uyarınca "20.3.2009 tarihli soruŐtırmaya izin vermeme" kararına aŐaĐıdaki nedenlerden dolayı itiraz etmekteyiz.

USULE İLİŞKİN İTİRAZLAR:

1-Şüpheli hakkındaki Őikayet 5237 sayılı yasanın 277.maddesini ihlalden yapılmıŐtır. Anılan kararda ise atfedilen suç " **görevi kötüye kullanma** " suçu olarak gösterilmiŐtir. Bu tümden gerçek dıŐıdır. Ve hangi amaçla atfedilen suçun deĐiŐtirildiĐi ise tarafımızdan anlaŐılamamıŐtır. Görevi kötüye kullanma suçu ancak yasanın açıkça suç olarak tanımlamadığı hallerde, kamu görevlisinin görev gereklerine aykırı davranıŐlarının ceza yaptırım altına alındığı bir suç türüdür.(TCK.247)

Kamu görevlisinin iŐlediĐi eylem yasanın başka bir maddesinin ihlali halinde ise asıl olarak o eylemden dolayı cezalandırılacaktır.

Şüpheli kamu görevlisine atfedilen eylem, özel kastla işlenen bir suç türü olan "YARGI GÖREVİNİ YAPARI ETKİLEMEYE TEŞEBBÜS" suçudur. Ve bu suç TCK 277 maddede düzenlenmiŐtir.

Verilen kararın kasıtlılığı ve hukuk dıŐılıĐı daha suçun tasnifinde ortaya çıkmıŐ, atfedilen suçla ilgili olarak herhangi bir değerlendirmede bulunulmamıŐtır.

2-Őikayet dilekçesinde , suça konu yazının "**VALİ YARDIMCISI MEHMET SEYMAN**" adıyla gönderildiği, İdari hiyerarŐi nedeniyle, Vali Yardımcısının kendi iradesi ile mi yoksa emir veya talimatla mı bu yazıyı gönderdiği henüz belirsiz olduğu, çünkü ekte sunmuŐ bulunduğumuz ANTALYA VALİLİĞİ BASIN VE HALKLA İLİŞKİLER MÜDÜRLÜĞÜ tarafından 7. Aralık 2008 tarihinde yapılan basın açıklaması metninde bu yazının kurumsal olarak ta sahiplenildiği ,Bu durumda Vali yardımcısı görevini yürüten şüphelinin üstlerinden aldığı talimatla bu yazıyı göndermiŐ olması da büyük bir olasılık olduğu ve bu nedenle de açılacak soruŐtırmanın tüm Őerikleri kapsayacak Şekilde yürütülmesinin gerektiği belirtilmiştir.

Şüpheli Vali yardımcısının ildeki idari amirinin , “soruşturma izin verilmemesine karar veren” **Antalya Valisi olduğu açıktır. Bu durumda soruşturmanın Antalya Valisini de kapsayacak şekilde yürütülmesinin gerektiğinden soruşturma makamın bu anlamıyla İçişleri Bakanlığı olması gerektiği açıktır.**

ESASA İLİŞKİN İTİRAZLAR:

1- Müvekkilin oğlu Çağdaş Gemik 27 Ekim 2008 tarihinde Antalya /Yeşildere mahallesin de polis memuru Mehmet ERGİN tarafından ateşli silahla öldürülmüştür. Şüpheli polis memuru kasden adam öldürme suçundan tutuklanmış ve ekteki iddianame ile sanık hakkında **kasden adam öldürme suçundan açılan dava Antalya 2. Ağır Ceza Mahkemesinin 2009/ e.s.dosyasından görülecektir.**

Soruşturma devam ederken , 6.11.2008 tarihinde Antalya Valililiği “*İl İnsan Hakları Kurulu Başkanlığı*” adına Vali Yrd. **Mehmet Seyman** imzasıyla Antalya Cumhuriyet Savcılığına bir yazı gönderilmiş ve bu yazıda soruşturmadan bilgi almak gerekçesi ile ve açıkça Cumhuriyet Savcılığına talimat verir şekilde “*Polis memuru Mehmet Ergin tarafından*” **ikaz amaçlı olarak havaya ateş edilmiş**” açılan ateş sonucu motosikletin arkasında oturan Halil Keşifçi motosikletten atlamak suretiyle indiği, motosiklet sürücüsü Çağdaş Gemik’in ise motosiklet üzerinde kaçarken “boynundan yaralanarak” olay yerinde hayatını kaybettiği anlaşılmıştır” diyerek Antalya Valiliğinin “**TESPİT VE DÜŞÜNCE**Sİ “ adeta “**resmi**” olarak iletilmiştir.

Vali yardımcısı Mehmet Seyman imzası ile gönderilen bu yazı ile müvekkilin oğlu Çağdaş Gemik adeta kaza sonucu ölmüş gibi gösterilmeye çalışılmıştır.

Üstelik hiçbir yasal yetki ve dayanak olmadığı halde, yazının üstüne ve altına “**GİZLİDİR**” ibaresi yazılmıştır.

2- Türk İdari sisteminde Valilik kurumunun görev ve sorumluluğun özel bir öneme sahip olduğu görülecektir.

Çünkü 5442 sayılı İl İdaresi Kanununun 9.maddesinde ise Valinin, **ilde Devletin ve Hükümetin temsilcisi ve ayrı ayrı her Bakanın mümessili ve bunların idari ve siyasi yürütme vasıtası**” olduğu düzenlemesi ile ilde devleti temsil eden en yüksek idari amir olduğu açık bir şekilde belirtilmiştir.

Daha açık bir ifade ile Vali il sınırları içerisinde **devleti temsil etmektedir.** Valilik adına söylenen her söz , yazılan her yazı bu anlamıyla devlet iradesini yansıtabacaktır.

3- Ceza Muhakemesi Kanununun 157.maddesinde “**Kanununun başka hüküm koyduğu haller saklı kalmak ve savunma haklarına zarar vermemek koşuluyla soruşturma evresindeki usul işlemlerinin gizli olduğu**” düzenlemesi, TCK.277.maddesinde de “**(1) Bir davanın taraflarından birinin veya bir kaçının veya sanıkların veya davaya katılanların, mağdurların leh veya aleyhinde, yargı görevi yapanlara emir veren veya baskı yapan veya nüfuz icra eden veya her ne suretle olursa olsun adı geçenleri hukuka aykırı olarak etkilemeye teşebbüs eden kimseye iki yıldan dört yıla kadar hapis cezası verilir. Teşebbüs iltimas derecesini geçmediği takdirde verilecek ceza altı aydan iki yıla kadardır.** Düzenlemesi yer almaktadır.

277 maddede yer alan **emir verme, baskı yapma veya nüfuz icra etme** fiilleri açısından failin konumu önemlidir. Hiçbir resmi sıfatı olmayan, sıradan yurttaşın bu suçu işlemesi tabiki mümkün değildir. Bu suçu işleyebilmek için failin ya ekonomik olarak,ya siyasi olarak yada idari görev açısından özel bir pozisyonda ve “**MAKAMINDAN GÜÇ ALACAK**” bir konumda olması gerekir.

Şüpheli Vali yardımcısının idari konumu da 277.maddenin aradığı anlamda bu suçu işlemeye ehil bir durumu yansıttığı şüphesizdir.

3- Suça konu bu yazıda, adeta alay eder şekilde “ŞÜPHELİ POLİS MEMURUNUN HAVAYA ATEŞ ETTİĞİ BİLDİRİLEREK” ŞÜPHELİNİN ÖLDÜRME KASTI İLE HAREKET ETMEDİĞİ , sonuçta ölümün kaza sonucunda gerçekleştiği gibi bir görüşün Cumhuriyet Savcılığına aktarılmaya çalışıldığı açıktır.

Üstelik sadece bununla yetinilmemiş, CMK.157.maddenin açık düzenlemesine rağmen, Savcılıktan “**soruşturma işlemlerinin safahatı** “ konusunda bilgi istenmiştir.

Bilgi isteme gerekçesi olarak gösterilen 23.11.2008 tarihli Resmi Gazetede yayınlanan İl ve İlçe İnsan Hakları Kurullarının Kuruluşu hakkındaki yönetmeliğin 13.maddesi ile hiçbir şekilde böyle bir yetki ve sorumluluk Valiliklere ve Kurullara verilmemiştir.

13. maddede açık bir şekilde “**İl ve İlçe Kurulları; insan hakları ihlali iddiaları ile ilgili başvuruları incelemek ve araştırmak, inceleme ve araştırma sonuçlarını değerlendirmek, ulaşılan sonuçları konusuna göre Cumhuriyet savcılıklarına ya da ilgili idari makamlara iletmek ve sonucunu takip etmekle görevlidir.** Demektedir.

Yani , hak ihlali ile ilgili kurula yapılan başvurularda **KURULLARIN YAPACAĞI İŞ, YAPILAN BAŞVURUNUN KONUSU SUÇ TEŞKİL EDİYORSA, CUMHURİYET SAVCILIGINA SUÇ DUYURUSUNDA BULUNMAKTIR.**

Bu düzenlemede devam eden bir soruşturma ile ilgili olarak GÖRÜŞ VE ÖNERİDE BULUNMAK, CUMHURİYET SAVCILIGININ YASA GEREĞİ GİZLİ OLAN SORUŞTURMASINDAN BİLGİ VE BELGE İSTEMEK GİBİ BİR YETKİ VE SORUMLULUK Vali'ye veya Vali yardımcısına verilmemiştir.

Bu nedenle yasal bir yetkinin kullanılması gibi bir durum söz konusu değildir.

Verilen karar bu anlamıyla sadece usul açısından değil, esas açısından da açıkça hukuka aykırıdır. Yargılamaya etkilemeye teşebbüs suçu özel kastla işlenen bir suç türüdür. Kastın varlığının takdiri ise ancak yargı organına aittir. Soruşturma makamı adeta yargılama yapar şekilde, kastın varlığını veya yokluğunu takdir edemez.

Üstelik somut olayda suç işleme kasdı o kadar açıktırki, bu yazı nedeniyle mağdur ailesinden özür dilemek yerine, mağdur ailesinin avukatı sıfatıyla tarafıma GERÇEK DIŞI İSNATLARLA AĞIR DERECEDE HAKARET EDİLMİŞ, MESLEK ONUR VE SAYGINLIĞIM ZEDELENMEYE ÇALIŞILMIŞTIR. Adeta işlenen suç örtbas edilmeye çalışılmıştır. Yargı görevini hakaret suçu nedeniyle açılan soruşturma ayrı olarak yürütülmektedir. Ancak yapılan bu basın açıklaması, suç işlemekteki kararlılığı göstermesi açısından Sayın Heyete sunulmuştur.

Hukuki nedenler : TCK.277.

Kanıtlar : İddianame, Antalya valiliği Basın ve Halkla İlişkiler Başkanlığı tarafından basına gönderilen 7.12.2008 tarihli açıklama metni.

İstem : Sunulan nedenlerle her açından hukuka aykırı olan 20.3.2009 tarih ve 498.01.02 sayılı SORUŞTURMAYA İZİN VERMEME kararının kaldırılmasını saygı ile arz ederim. 6.4.2009

Av. Münip ERMİŞ
Şikayetçi vekili